

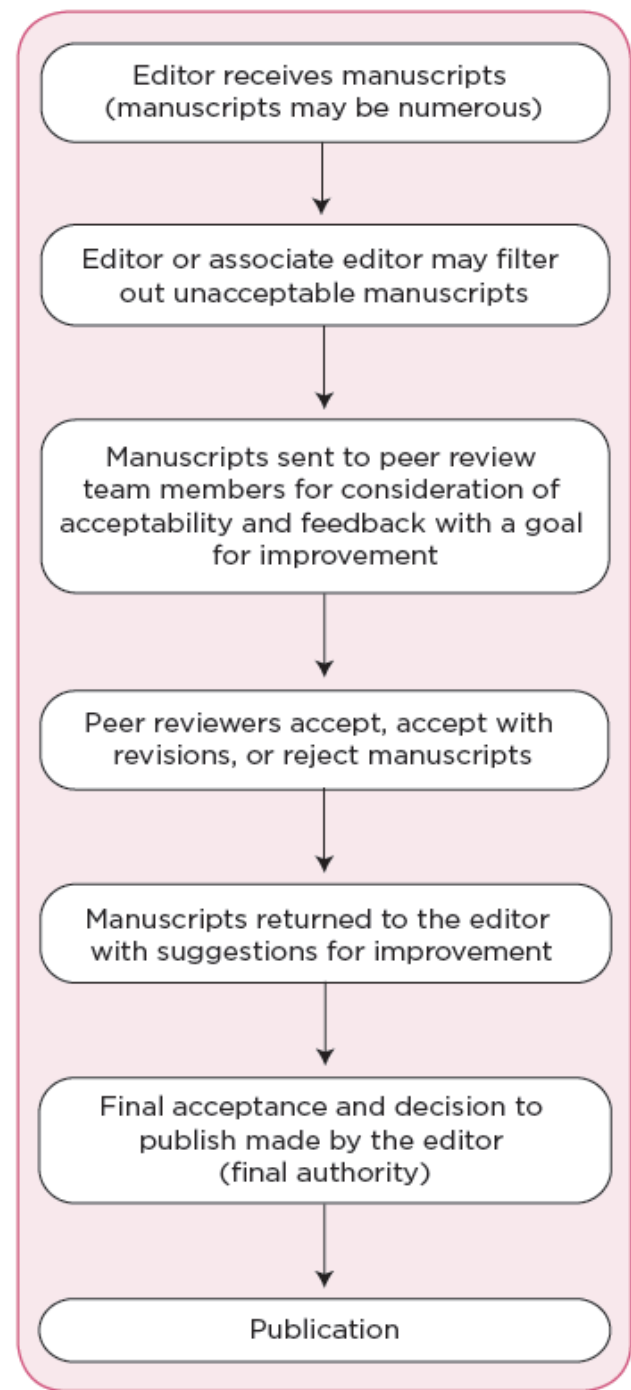
# “Editör Gözüyle: Kıymetliniz Neden Ret Edilir?”



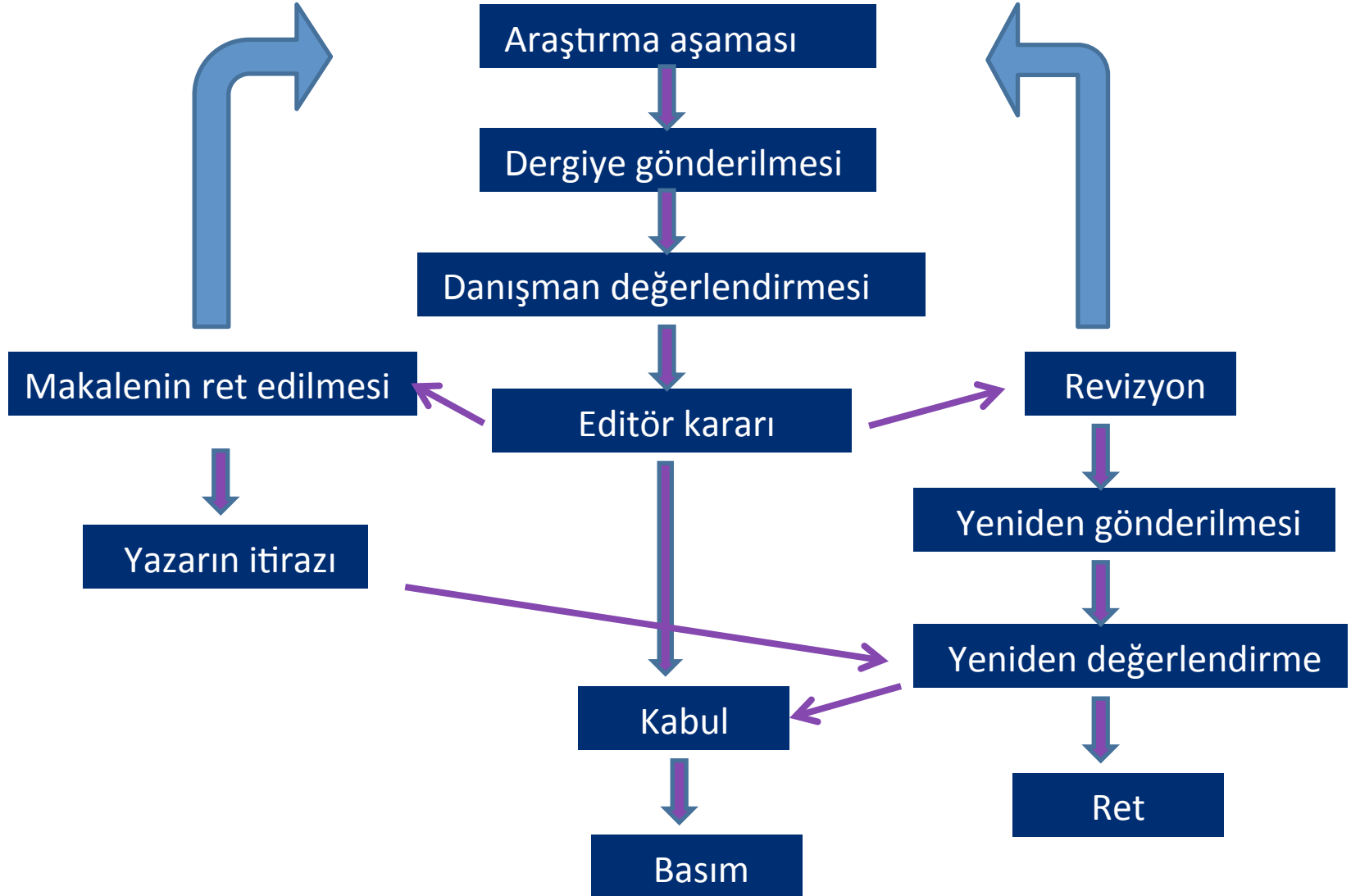
Prof. Dr. Özgen Eser, MD/PhD  
Hacettepe Üniversitesi, Tıp Fakültesi  
Tıbbi Mikrobiyoloji Anabilim Dalı,  
Mikrobiyoloji Bülteni Editörü



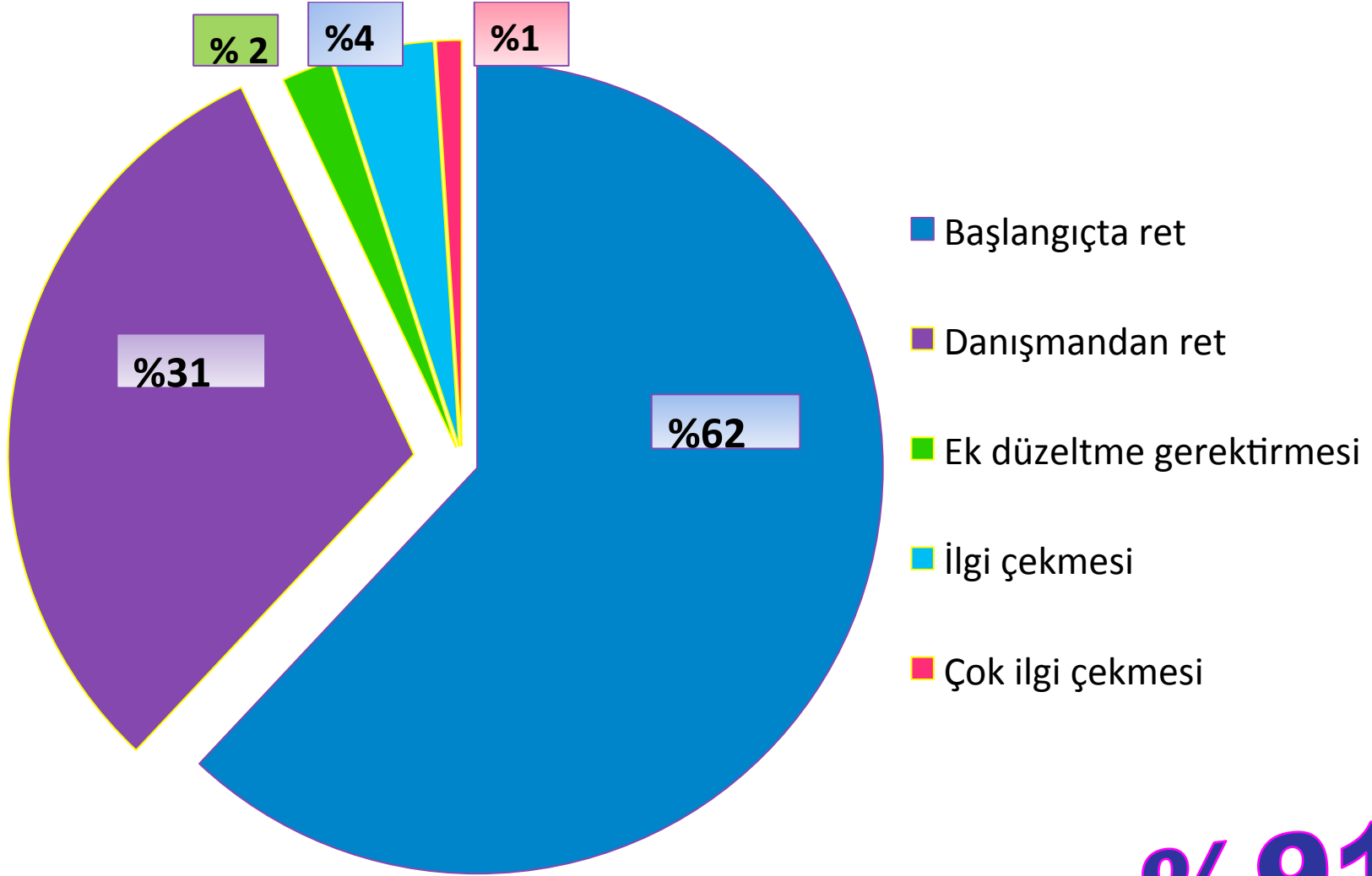
# Makalenin bilimsel bir dergide yolculuđu



# Makalenin bilimsel bir dergide yolculuđu



# Makalede olası kararlar



**Nature %91.5**

# Makalenin ret edilmesinde 4 ana neden

- Bilimsel kalite
- Yenilik
- Özgünlük
- Okuyucu ilgisini çekme

Geniş Spektrumlu  $\beta$ -laktamaz Üreten *Escherichia coli*'ye Karşı  
Dört Farklı Antibiyotiğin In Vitro Etkinliği  
s=87, Vitek 2 sistem

# Makale değerlendirilirken dikkate alınması gereken sorular

*Makale önemli ve yeni bilgi sunuyor mu?*

*Makalede aktarılan bilgi doğru ve kanıta dayalı mı?*

*Makalede kaynaklar var mı? Uygun mu? Güncel mi?*

*Makale yazım dili kısa, açık ve mantıklı mı?*

*Makale metni yazım kurallarına uygun mu?*

*Özet makaleyi tanımlayıcı mesajı veriyor mu?*

*Makale taraf tutan/etik sorunu olan bir duruma sahip mi?*

*Makale çıkarılması gereken kısımlara sahip mi?*

# Editörden doğrudan ret edilen makalelerde ret nedenleri

- Teknik olarak yetersiz olması (Baş editörden önce ön değerlendirmede)
- Derginin amaç ve kapsamı dışında olması
- Tam ve gerçek bir bilimsel araştırma olmaması
- Araştırma yöntemi/analizinin eksik olması
- Tartışmanın araştırma bulguları ile uyumlu olmaması
- Aynı yazarların yayımlanmış makalesine benzer bir çalışma olması
- Araştırma dili, planı, bulgularının zayıf olması
- Makalenin okuyucu profiline uygun olmaması

# Örnekler...

İlköğretim Öğrencilerinde Hepatit A Prevalansı ve Bir Yıllık İnsidansı

Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi 2. Sınıf Tıbbi Mikrobiyoloji Eğitim Programı'nda Laboratuvar-Demonstrasyon Derslerinin Yeniden Yapılandırılması: Öğrencilerin Öğrenme Düzeyi ve Beğenisine İlişkin İlk Sonuçlarının Değerlendirilmesi

Özgün olmama

Okuyucu Profili

Örnekleme hatası

Klinik Örneklerden Üretilen *Escherichia coli* Suşlarının Antibiyotik Duyarlılıklarının ve "Pulsed-Field Gel Electrophoresis" Genotipik Profillerinin Araştırılması

Nadir Görülen Bir Beyin Absesi Nedeni: *Streptomyces* Spp. : iki Olgu Sunumu

Cins düzeyinde tanımlama



# Makalenin Değerlendirme Süreci

	Geleneksel Değerlendirme	İlk Tarama	<i>P</i>
Değerlendirme süresi	48 gün	18 gün	<0.0001
Danışmanlar/makale sayısı	2.3	0.7	<0.0001
Kabul için son karar, %	13	9	0.41



# Araştırma hipotezinin ve planının yetersiz olması

## ***Yöntem:***

Yöntemin açık/net ifade edilmemesi

Örnek büyüklüğünün az olması

*Seçilen örneklemin yanlış olması*

- Yöntemin detaylı olması, yetersiz ve eksik olmasından iyidir.
- Gereksiz bilgi her zaman kaldırılabilir.



# Hedef dergiye uygun olmama

## Teknik hatalar

- Derginin amaç ve kapsamına uygun olmayan makale gönderimi
- Derginin yazım kurallarına uyulmaması

*Makale metninde eksiklikler*

Risk Assessment For Torch Complex Infection Agents  
During Pregnancy

Prof. Dr. ...

Obstetrics-gynecology, Victor Babes University Of  
Medicine and Pharmacy, Timisoara, Romania

*Tablo ve Şekiller : Eksik veya eski olması*

# Yazım dili hataları

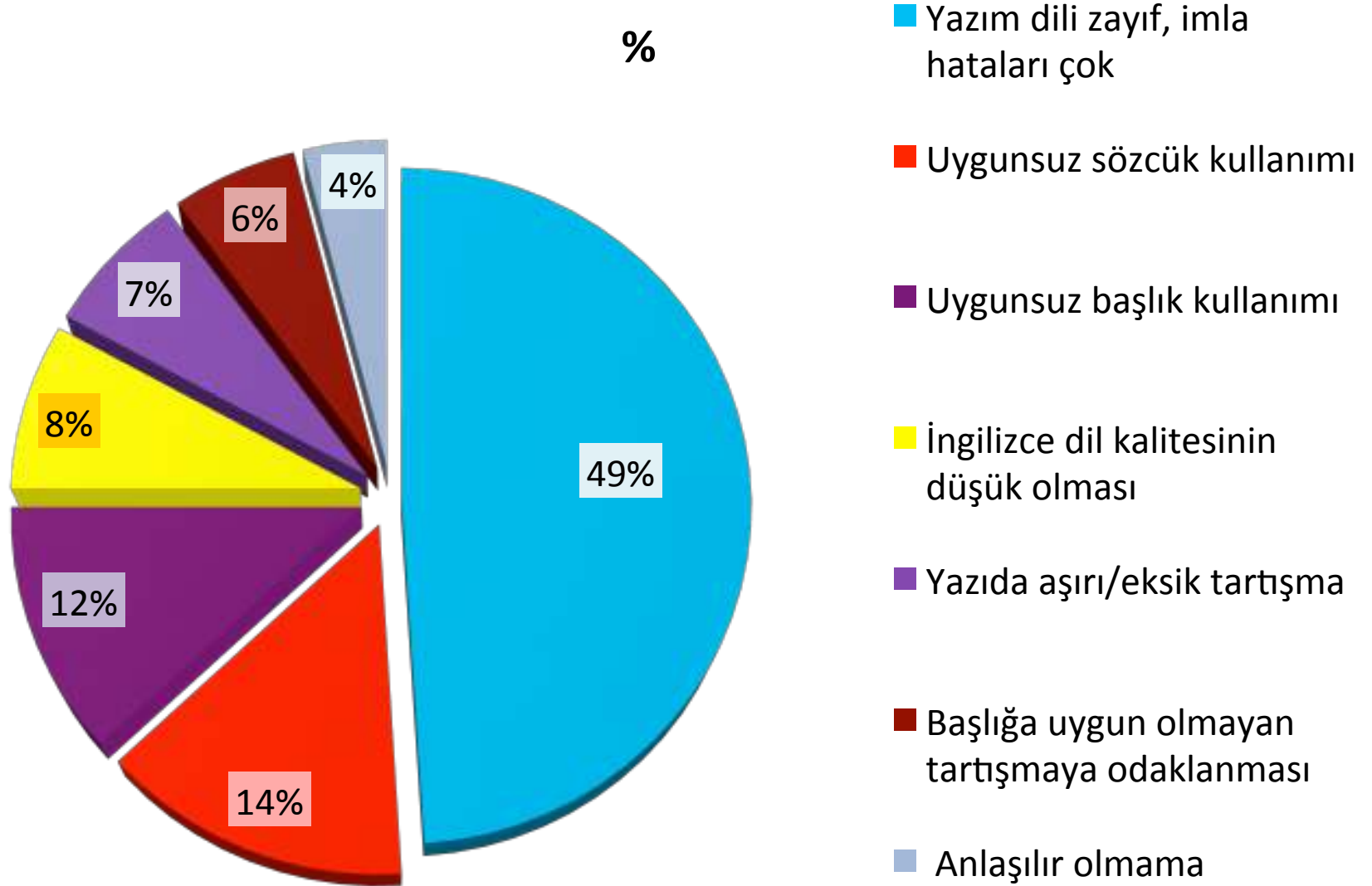
- Makale yazım dilinin kötü olması
- Fikir akışının bozuk olması
- Gramer/imla hataları

✓ Tek başına ret edilme nedeni değildir. Ancak, iyi yazılmış bir makalenin kabul edilme şansı yüksektir.

Örnek:

“Karbapenem aktivitesi karbapenemaz demeye yetecek ilk enzim ise İskoçya`da 1993`te Potron ve ark. tarafından izole edilen OXA-23 enzimidir.”

# Değerlendirmeye gönderilen makalelerde yazım hataları



# Sonuçların doğru yorumlanmaması

- Bulgularda verilen sonuçların aynı sırayla tartışmada yorumlanmaması
- Sonuçların aşırı tartışılması
- Araştırma verileriyle desteklenmeyen yorumlar yapılması
- Tartışma bölümünün yetersiz olması

# Kaynak kullanımında hatalar

- Güncel olmayan veri kullanımı
  - Son 5 yıldan daha eski kaynak kullanılması
  - Tamamlanmamış veya eksik kaynak
  - Kaynakların yanlış verilmesi



# Danışman eleştirilerine verilen yanıtta hata

- Danışman eleştirilerine hemen yanıt verilmemelidir.
- Eleştiriler eğer makalenin iyileşmesine katkı verecekse mutlaka yapılması düşünülmelidir.
- Eleştirilere kibar, detaylı, net basamak basamak yanıt verilmelidir.
- Tüm eleştirilerin düzeltilmesi gerekmez, ancak yanıtlanmalıdır.
- Danışmanlar birbiri ile uyuşmuyorsa en akılcı geleni yanıtlanmalıdır.
- Makalenin kısaltılması isteniyorsa, bu konuda ısrarcı olunmamalıdır.
- Eleştiriler yanıtlanırken yapılan düzeltmeler açıklanmalıdır, eleştirinin yanıtının makalede mevcut olduğu konusuna girilmemelidir.





*Söylemek istediğiniz*

Ne yazdığımızı anlamamışsınız bile!

*Söylemeniz gereken*



Makalemizde yazdığımız birkaç cümle ifade etmek istediğimiz anlamı yansıtmamıştır. Daha net ifade etmek amacıyla gerekli düzeltmeler yapılmıştır.



## *Söylemek istediğiniz*

Bu testi yapmak seneler alır!



## *Söylemeniz gereken*

Önerilen testler ilgi çekici olup, yeni bilgilerin edinilmesini sağlayacaktır, ancak bu testin araştırmanın kapsamı dışında olduğunu düşünmekteyiz.



## *Söylemek istediğiniz*

Yazım dili konusunda çok fazla titizsiniz!



## *Söylemeniz gereken*

Bu hata için özür dileriz, önerildiği şekliyle gerekli düzeltme yapılmıştır.

# Danışmanın Yazara Karşı Sorumlulukları

- Tanımlanan süre içinde dürüst, tarafsız, ayrıntılı bir geri bildirim
- Alanında uzman yaklaşımı ile eleştirel bir düşünceyi yapıcı bir tarzda sunma
- Yazım şekline yönelik yorum
- Araştırmayı detay, yöntem, uygunluk, doğruluk ve özgünlük açısından puanlama
- Bireysel eleştirilerden sakınma
- Profesyonel yaklaşım ile gizliliği koruyarak eleştirme
- Editör izni olmadan asla yazar ile doğrudan temas kurulmamalı

# Editör ve Danışman Görüşleri

## **Common Reasons for Rejecting Manuscripts at Medical Journals: A Survey of Editors and Peer Reviewers**

- 83 soru
  - 50 Danışman (J American Med Assoc-JAMA)
  - 67 Baş editör
  - 25 Nobel ödüllü bilim insanı

# Tıbbi Makalelerde Genel Eksiklikler

## Soru

**Makalenin ret edilmesinde tek başına en sık neden nedir?**

- |                            |      |
|----------------------------|------|
| • Araştırmanın planlanması | % 71 |
| • Bulguların yorumlanması  | % 14 |
| • Makale konusunun önemi   | % 14 |
| • Bulguların sunumu        | % 0  |

# Tıbbi Makalelerde Genel Eksiklikler

## Soru

Hatanın en sık görüldüğü makale bölümü nedir?

- |                   |      |
|-------------------|------|
| • Gereç ve Yöntem | % 55 |
| • Tartışma        | % 24 |
| • Bulgular        | % 21 |
| • Giriş           | % 0  |

# Tıbbi Makalelerde Genel Eksiklikler

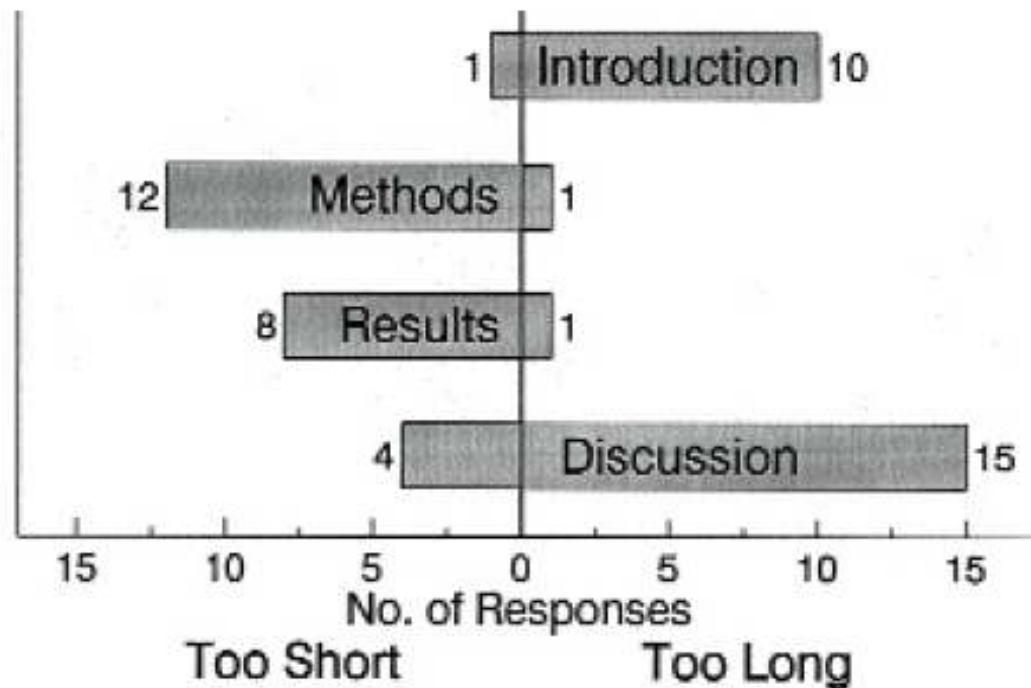
## Soru

**Makalenin reddedilmesinden en sık hangi bölüm sorumludur?**

- |                   |      |
|-------------------|------|
| • Gereç ve Yöntem | % 52 |
| • Tartışma        | % 28 |
| • Bulgular        | % 21 |
| • Giriş           | % 0  |



**Figure. Sections of a manuscript that are too long and too short. Which section is usually too short? Which section is usually too long?**



Byrne DW. Publishing your medical research paper: what they don't teach in medical school. Baltimore: Lippincott Williams & Wilkins; 1998. p 58.

# Tıbbi Makalelerde Özgül Eksiklikler Yorumlama Eksiklikleri

## Soru

Aşağıdaki eksikliklerden hangisi en sık reddedilme nedenidir?

- Verilerle desteklenmeyen sonuçlar bulunması % 61
- Verilerin yetersiz olması % 25
- Verilerin başlangıç niteliğinde olması % 7
- Neden sonuç ilişkisinin ikna edici olmaması % 7

# Tıbbi Makalelerde Özgül Eksiklikler Araştırmanın Önemi Hakkında

## Soru

Aşağıdaki üç eksiklikten hangisi en sık reddedilme  
nedenidir?

- **Bulguların özgün olmaması** % 79
- Klinik yaklaşımın az veya hiç olmaması % 13
- Kısıtlı ilgiye sahip, çok spesifik bulguların varlığı % 8

# Tıbbi Makalelerde Özgül Eksiklikler Sunum Eksiklikleri

## Soru

Aşağıdaki eksikliklerden hangisi en sık reddedilme nedenidir?

- |  |      |
|--|------|
| • Verilerin yetersiz veya uygunsuz sunumu        | % 32 |
| • Birbirine karşıt veya karışık verilerin olması | % 25 |
| • Deneysel planın yeterince detaylı sunulmaması  | % 25 |
| • Gereken verinin gözden kaçırılıp verilmemesi   | % 7  |
| • Kötü yazım                                     | % 7  |
| • Sıkıcı olması                                  | % 4  |

# Tıbbi Makalelerde Yazım Eksiklikleri

## Soru

Aşağıdaki eksikliklerden hangisi en sık reddedilme nedenidir?

- |                                    |      |     |
|------------------------------------|------|-----|
| • Laf kalabalığı                   | % 43 |     |
| • Düşünce akışının düzgün olmaması | % 21 |     |
| • İmla ve gramer hataları          | % 18 |     |
| • Lüzumsuz fazlalık                | % 11 |     |
| • Özetin uzun oluşu                | % 4  |     |
| • Gereksiz karmaşıklık             |      | % 4 |
| • Yanlış kelime yazımı             | % 0  |     |

# Tıp Eğitimi Araştırma Alanındaki Makalelerde Danışmanların Makaleyi En Sık Ret Nedenleri

Category*	1997 No. (%)	1998 No. (%)	Total No. (%)
Problem statement	105 (19)	79 (16)	184 (17)
Relevance	28 (5)	27 (5)	55 (5)
Research design	27 (5)	35 (7)	62 (6)
Sample and sampling	55 (10)	48 (10)	103 (10)
Instrumentation and data collection	69 (12)	76 (15)	145 (14)
Results	105 (19)	109 (22)	214 (20)
Discussion and conclusion	87 (16)	60 (12)	147 (14)
Title	24 (4)	3 (1)	27 (3)
Abstract	6 (1)	12 (2)	18 (2)
Writing, presentation	51 (9)	47 (10)	98 (9)
<b>TOTAL</b>	<b>557</b>	<b>496</b>	<b>1,053</b>

\*A broad categorization scheme was used to tally the reviewers' reasons into ten major categories.

# Danışmanların makalenin kabulü yönünde karar vermelerinde öne çıkan nedenler

## Top Nine Reasons (Positive Comments) Written by the Reviewers Recommending Acceptance of Medical Education Manuscripts\*

Reason	No.	%	Cumulative %
			%
• Önemli, güncel, sık bir problem			20.2
• İyi yazılmış bir makale			38.5
• İyi planlanmış bir araştırma			48.8
• Dikkatli, iyi odaklanmış, güncel kaynaklara sahip			55.5
• Örneklem büyüklüğü yeterince büyük			59.9
• Pratik, yararlı bulgular			64.3
• Araştırmanın kısıtlayıcı yönleri yorumlanmış			68.7
• Problem iyi kurgulanmış			72.3
• Yeni, özgün bir veri analizi			75.9

\* unanimous recommendation for acceptance ( "definitely include" or "acceptable, probably include" ).

# Makalenin bilimsel kalitesinden bağımsız ret nedenleri

- Dergide basılacak makale sayısının sınırlı olması
- Danışmanların makale konusu ile ilgili olarak yeterince deneyimli/bilgili olmaması
- Dergiye gönderilen makale sayısının çok yüksek olması
- Önemli değişiklik gerektiren ve makalenin birkaç kez revizyona gitmesi gereken durumlar
- Aynı başlıkta yakın geçmişte yeni basılmış makale olması
- Bazı zamanlar, çok güncel bir konu başlığının ön plana çıkması



# Editörden bir anektot

- Danışman kararında hatalar...

*“I received a report from a respected economist, who said in the letter to me: ‘I have written a gentle report, because the author is obviously inexperienced and very junior, and I don’t want to discourage him. But make no mistake: this paper makes no contribution and you should not encourage a revision.’ The author of that paper, which I rejected, had already won a Nobel prize in economics.”*

# MİKROBİYOLOJİ BÜLTENİ

## *BULLETIN OF MICROBIOLOGY*

ANKARA MİKROBİYOLOJİ DERNEĞİNİN YAYIN ORGANIDIR  
OFFICIAL JOURNAL OF THE ANKARA MICROBIOLOGY SOCIETY

CİLT  
VOLUME 50

OCAK  
JANUARY 2016

SAYI  
ISSUE 1

<b>Makale Disiplini</b>	<b>Sayı</b>	<b>%</b>
Bakteriyoloji	533	36.0
Enfeksiyon Hastalıkları	514	35.0
Viroloji	172	11.5
Mikoloji	105	7.0
Parazitoloji	95	6.5
İmmunoloji	59	4.0

# MİKROBİYOLOJİ BÜLTENİ

## *BULLETIN OF MICROBIOLOGY*

ANKARA MİKROBİYOLOJİ DERNEĞİNİN YAYIN ORGANIDIR  
OFFICIAL JOURNAL OF THE ANKARA MICROBIOLOGY SOCIETY

CİLT  
VOLUME 50

OCAK  
JANUARY 2016

SAYI  
ISSUE 1

---

<b>Makale Tipi</b>	<b>Sayı</b>	<b>%</b>
Özgün	718	63.66
Olgu Sunumu	251	22.26
Kısa Bildiri	84	7.45
Editöre Mektup	39	3.46
Derleme	36	3.20

---

# Karar aşamaları

- Aynen yayımlanabilir
- Minör revizyon
- Majör revizyon
- Yayına uygun olmama

ISSN: 0374-9096

## MİKROBİYOLOJİ BÜLTENİ *BULLETIN OF MICROBIOLOGY*

ANKARA MİKROBİYOLOJİ DERNEĞİNİN YAYIN ORGANIDIR  
OFFICIAL JOURNAL OF THE ANKARA MICROBIOLOGY SOCIETY

CİLT  
VOLUME 50

OCAK  
JANUARY 2016

SAYI  
1

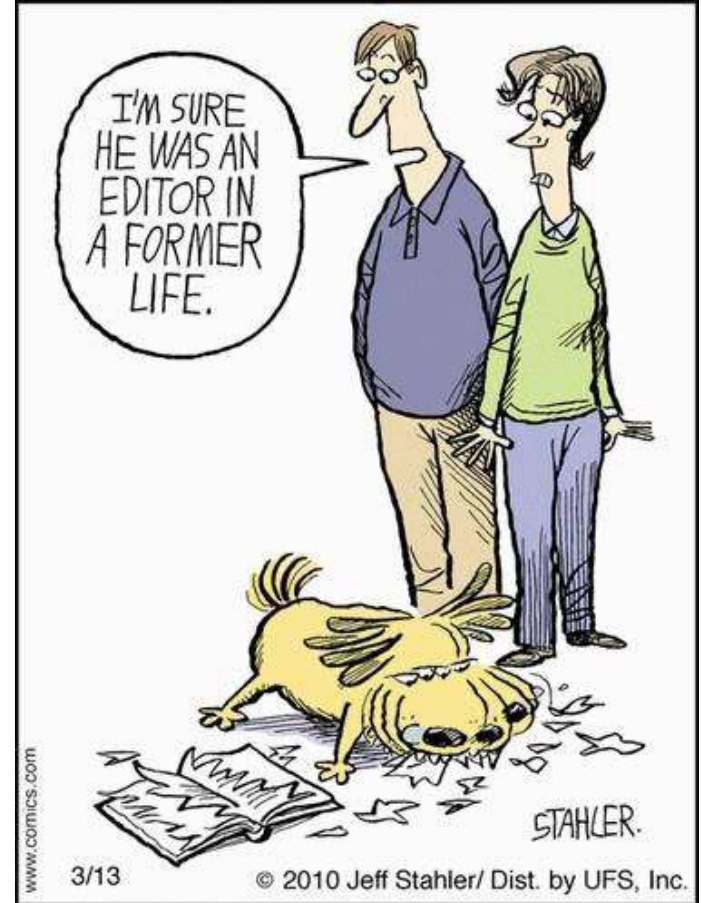
**Ret edilen makale %69.5**

# Makalenin ret edilmesi: Dünyanın sonu değil

- Öncelikle derin bir soluk al
- Durumu kişisel olarak değerlendirme
- Neden ret edildiğini anlamaya çalış
- Bu durumu danışman ve editörün katkısı olarak değerlendir
- Araştırmayı tekrar değerlendir, yeni bir dergiye göndermek için uygun mu? Öyleyse:
  - Yeni bir makale yazıyor gibi işe başla
  - Yeni derginin yazım kurallarını oku
  - Önceki danışmanların eleştirilerini dikkate al

Im not obsessed.

i'm an editer!



TEŞEKKÜR EDERİM